

1. javna predstavitev mnenj - Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano -  
o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali (ZZZiv-F),  
EPA 746-IX

Predstavitev, 12. 7. 2023

**Predsednik Veterinarske zbornice Slovenije in vodja Nacionalnega centra za dobrobit živali izr. prof. dr. Ožbalt Podpečan, dr. vet. med.**

Veterinarska stroka kot taka ne razume, da smo kot stroka, ki se vsakodnevno ukvarja z zaščito in zdravstvenim varstvom živali ter dobrobitjo, pri pripravi zakona nismo sodelovali, nismo bili seznanjeni s pripravo in nismo bili povabljeni k sodelovanju.

Stroka pri tem zakonu ni sodelovala!

Ocenjujemo, da zakon o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali (ZZZiv-F), EPA 746-IX kot je bil dan v obravnavo, ni odraz dilem pri izvajanju obstoječega zakona, kar je bil eden glavnih očitkov, ne odgovarja na aktualne razmere na področju zaščite živali (primer s psom v Kopru izpostavljen s strani predlagatelja zakona), ni usklajen z določili celotnega zakona, ki je že v veljavi, ne upošteva pravni red Republike Slovenije, ki je določen z drugimi pravnimi akti in jasno pomeni zaušnico in degradacijo ne samo veterinarski stroki, temveč tudi živinorejski in kmetijski stroki.

Zato ocenjujemo, da Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali ne prinaša zelenih koristi, ravno za dobrobit živali, kar si vsi prisotni želimo in učinkov, še posebej, ker so njegove določbe nejasne, nezakonite in morda celo neustavne.

Konkretno.

Pozdravljam stališče Vlade Republike Slovenije. Na Veterinarski zbornici Slovenije se z mnenjem Vlade RS v večini strinjamo glede pomislekov novele zakona. Konkretni pomisleki so:

**6. člen** - čipiranje mačk - treba je jasno povedati, da je več kategorij mačk in sicer, mačke, ki imajo lastnike, mačke, ki v določenem okolju živijo, oziroma se zadržujejo samostojno in nimajo lastnika - imenujemo jih prostoživeče mačke, imamo mačke, ocenjujemo kot najbolj problematično kategorijo, te živijo zunaj, a jih ljudje hranijo - na to ne moremo vplivati in se občasno do njih vedejo kot lastniki, za njih celo poskrbijo, vendar, ko se je treba opredeliti za lastništvo, izrečejo, da niso lastniki. Kar pomeni - zakon enostavno, tudi če bi bil sprejet takšen kot je napisan, v tej točki ni izvedljiv, kar se tiče čipiranja.

**Prepoved delovanja cirkusa in cirkusu podobnih prireditev** - samo pritrjujemo mnenju Vlade RS - dikcija je nedorečena in lahko zelo močno posega tudi v tiste

prireditve, kjer se za živali zelo lepo skrbi in so promocija odnosa oziroma interakcije človek - žival. Predlagateljem polagamo na dušo, da pri tej določi dobro premislijo.

**Določilo o prepovedanem ravnanju, ki se tiče nastanitve živali na premajhnem prostoru, brez možnosti zadostne rekreacije** - to je v nasprotju s predpisi, je primer pravne nedorečenosti. Nikjer ni opredeljen izraz rekreacija živali. Kaj je rekreacija živali? In teh nedorečenosti kar mrgoli v noveli zakona.

V Zakonu o zaščiti živali ni opredeljeno, kaj se šteje **za naklep** in kaj se šteje **za hudo malomarnost**. Strinjamo se, da se dikcije lahko popravijo, vendar pričakujemo od pravnih služb, da bodo dobro naredili, da se definicije jasno opredelijo, da bomo vedeli o čem sploh govorimo.

**Podpiramo izgradnjo prehodnih hlevov za rejne živali**, še enkrat poudarjamo - prehodnih hlevov, kar pomeni, ko so živali že odvezete iz kakršnih koli že razlogov, rejne živali, jih je treba nemudoma nadomestiti, tam potem se pa strokovno odloča o njihovi usodi. In za to obstaja več možnosti. In takšne hleve pozdravljamo.

**Inštitut pooblaščenih svetovalcev** - ocenjujemo, da je dikcija absolutno diskriminatorna. V nekaterih delih celo v nasprotju z veljavno zakonodajo. Glede usposobljenosti je jasno izpostavljeno, da uradni veterinar zaključi šestletni študij - 10800 ur usposabljanja, veterinarski inšpektor ima 6 let delovnih izkušenj oziroma 5 in nato še opravi inšpektorski izpit, da postane prekrškovni organ. Ne razumemo kako lahko ta inštitut enakopravno sodeluje v inšpekcijskem nadzoru. Govorimo o inšpekcijskem nadzoru. Predlog zakona posega v 4. člen zakona o inšpekcijskem nadzoru: na temeljno načelo samostojnosti, ki določa - inšpektorji so pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni. To načelo je podrobneje opredeljeno v 18. členu, ki določa: inšpektor pri opravljanju nalog inšpektorskega nadzora samostojno vodi postopek ter izdaja odločbe in sklepe v upravnem in prekrškovnem postopku. Iz zapisanega ni več kaj za komentirati. Strinjamo se, da se oblikuje posebna enota uradnih veterinarjev, kjer bo veterinarska stroka, Veterinarski center za dobrobit živali in verjamemo, da tudi pravna stroka, pomagala pri usposabljanju strokovnjakov, da bodo učinkovito opravljali svoje delo.

Predlagatelj zakona mora pa predvideti dodatna sredstva za financiranje in izvajanje zakona in ne to nalagati Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da to financira iz obsega minimalnega zdravstvenega varstva živali - iz obstoječega proračuna, to je za veterinarsko stroko absolutno nesprejemljivo, saj se s tem ogroža delovanje mreže javne veterinarske službe, kar je še posebej pomembno v času izpostavljenosti države pojavu izredno nevarnih kužnih bolezni. Želel bi, da se zavedate prisotni, obvladujemo aviarno influenco - ptičjo gripo, grozi nam afriška prašičja kuga, in naj se takoj navedem na biovarnostne ukrepe, vljudno prosim, tudi aktiviste za katere vem, da dobronamerno opravljajo svoje delo in da vidijo to poslanstvo kot nekaj dobrega, tudi mi ga vidimo, pa vendar le se morajo zavedati tveganj vstopa na gospodarstva in tveganj prenosa posebno nevarnih kužnih bolezni, te so danes tu, ali vsaj na pragu naše dežele.

Hvala lepa.

Veterinarska stroka v javni razpravi v DZ RS ponovno poziva predlagatelje zakona k ponovnemu premisleku o vsebini zakona in sodelovanju s stroku, kar do sedaj ni bilo, seveda, da bo novela zakona služila predvsem tistim, ki jim je namenjena, to je živalim.

Hvala lepa